

第一章 政治经济学，比较政治经济学与国际政治经济学

政治经济学的基础概念和简要发展情况

1. 从字面意思上讲，政治经济学是研究**政治与经济关系**的学科，具体地说，就是研究政治系统的政治因素，系统，力量与经济因素，系统，力量的关系。而且不仅仅比这种关系更具体，它研究的是**被政治修饰的经济**。从政治和经济两个词在古希腊语中的意思看，就是如何像管理家庭事务一样管理国家事务。
2. 从学问发展上讲，政治经济学从一开始就不仅是探讨对国家事务的管理，而且还是对国家经济事务的管理，学者们的定义也大都是围绕这种含义展开，所以如果给政治经济学下个定义：**政治经济学是一门研究国家对经济事务管理的学科**。前面所说的**研究政治与经济的关系归根结底要集中到国家如何管理经济事务上来**。
3. 经济是一种创造和分配财富的机制。而国家的含义在国际和国内层面上有所不同，**在国内层面，国家是指**由全职的官员组成的一系列管理机构，对一定固定领土上的民众行使统治并垄断这个领土范围内的暴力工具。**在国际层面，国家指的是**主权国家，代表领土内人与物的总体，受到其他国家承认。
4. 研究国家对经济事务的管理，并不是说对经济事务的管理只是国家的事情，还应当引入社会的概念。在国内层面上，国家控制的对象就是民众的总和，也就是社会。国家对经济事务的任何管理都是通过社会中的个人完成的，社会中的个人是一切政治经济活动的微观主体。所以，政治经济学必须要研究**国家和社会，经济的关系**。
5. 国家和社会，经济的关系通常被简化为政府，利益集团和市场的关系。因为**后三者分别是前三者的权力中心**。政府是国家的行政机构，是国家权力的核心；利益集团是由具有相似利益和目标的人的集合，其力量往往大于个人，通常成为联系个人与国家的纽带，所以是社会权力的核心；**市场是一种以私有产权为基础，通过契约关系和贸易关系来进行财富创造和分配的机制**。
6. 17世纪到19世纪是政治经济学发展的黄金时期，被称为“**古典政治经济学时期**”，涌现出了一大批伟人。如斯密，李嘉图，马克思等等。**他们的理论到现在仍然是政治经济学研究的基础**。但到了19世纪70年代以后，以马歇尔等为首的学者开始专注于研究市场本身的运作规律，经济学应运而生。而政治经济学则因为相对分散，难以量化等问题而失去了独立学科的地位，在美国被归为政治学。
7. 从学科上讲，除去古典政治经济学（主要是政治经济哲学）和本国政治经济学，剩下的就是国际政治经济学和比较政治经济学了。

国际政治经济学和比较政治经济学

1. 国际政治经济学是研究**国际政治体系（主要是国家间关系）如何影响国际经济事务**，其核心概念是国家系统与国际市场。重要的国际政治经济学理论如霸权理论。
2. 比较政治经济学研究的是国内，**通过比较不同国家的政府，市场和利益集团的关系来探讨国家应该怎样管理经济事务**。重要的比较政治经济学理论如发展型国家理论。
3. 所以，国家间关系的研究和国家间比较的研究是国际政治经济学和比较政治经济学的重要区别
4. 另外，这种划分是相对的，由于国际市场，国家间关系和国内政府，利益集团与市场的关系会发生互动的影晌，所以在例如“依附理论”中，二者的界限就变得模糊了。并且，随着国家政治、经济的开放程度，这种互动关系会作用的更为强烈。

比较政治经济学的起源，发展和现状

1. 从时间上看，政治经济哲学和本国政治经济学发展较早，因为一个是思想源头，一个发

生在学者身边。而国际政治经济学和比较政治经济学则由于更需要外国知识和学者间的交流，在科技发展和国际体系形成后发展起来。虽然政治经济学从诞生起肯定就会进行比较研究，但是真正意义上的当代比较政治经济学是在 20 世纪 70 年代以后发展起来的。

2. **比较政治经济学有三个发展源头：**分别是 70 年代的石油危机；对发展问题的政治经济学研究和理性选择方法的推广
3. **70 年代的石油危机：**在此之前，冷战局势使得人们把国际安全看作是高级政治，而把经济问题看作是低级政治，政治经济学的研究自然没有受到重视。但随着欧洲日本对美国经济的挑战，70 年代的石油危机又对美国造成重创，于是学者一方面开始思考美国霸权衰落之后国际政治经济合作的前景，另一方面则开始思考不同国家应对经济危机所采取的不同策略。前者产生了国际政治经济学，后者发现不同的历史制度，不同的政商关系，不同的社会联盟都导致各国采取不同的战略，也就产生了比较政治学。
4. **东亚经济发展：**依附理论强调国际经济体系对发展中国家内部政治经济结构和关系的决定作用，而东亚的发展却使得这一观点不成立，人们发现国内的政府，利益集团以及市场的关系不能完全由国际体系决定，而这些关系正是决定一国发展的过程的根本。同样，加上历史上的对发展问题的研究，这些政治经济分析构成了比较政治经济学的第二个学术源头
5. **理性选择方法的推广：**经济学曾一度只关心市场的发展规律而把政治因素放在研究范围之外，随着 20 世纪 60 年代的寻租理论，集体选择理论和制度主义经济学的发展，经济学家开始把经济学的研究工具用在研究政府，政治运作以及政治经济关系研究中来。这些方法与那些以历史结构，国际体系，国家和社会集团为中心的研究方法形成鲜明对比，构成了比较政治经济学的第三个学术源头
6. 以以上三个源头为基础，当代比较政治经济学实际上以发达国家的经济调整，发展中国家的发展问题研究以及理论创新为不断创新为主要路径进行着。也就是三个源头也就代表了三个研究路径和研究内容。

第五章 国家主义

国家主义的缘起

政治哲学偏向于研究国家存在的意义等规范性问题，而从实证上而言，比较政治学和本国政治学则研究国家内部的运作和对社会的影响。西方社会科学界对国家的研究一直被多元主义（把国家看作利益集团争斗的舞台）和马克思主义（把国家看作是阶级统治的工具）占据着，它们都是以社会为视角的。直到 20 世纪 70 年代，国家的概念被重新重视起来，并越来越被作为一个一元整体来看待，对国家的定义主要采用韦伯说法。于是以《把国家找回来》的发表为标志，国家主义者诞生了。

国家主义者认为国家的重要性主要体现在两个方面：一是国家的结构，功能与行为可以无意识地影响社会，另一方面，更重要地国家作为一个独立行为体，有自己的意愿，通过自身有目的行为来影响社会和其他国家。

国家主义者虽然强调国家的重要作用，但从来都认为国家是解释政治、经济、社会现象的决定因素，而是注重国家与社会的关系。所以虽然被称为“国家”主义，但国家主义是一个以国家与社会关系为研究中心的范式，也因此自称为“新国家主义”。当然，国家主义更容易突出国家的主导作用，集中于国家作为独立行为体的能动作用

根据导论中的说法，国家与社会的关系通常被简化为政府与利益集团的关系，或者简称政商

关系。事实上，国家主义的学者们也往往就是以比较不同的国家政府与资本集团关系为中心进行研究的。书上说“国家与商业集团的关系是观察和解释经济转型的重要视角”

国家主义之所以能够兴起就是因为它看到了国家的重要作用，而这作用的主要来源就在国家作为独立行为体的意义，所以正确理解国家作为独立行为体这一学术概念，就是把握国家主义的关键。

作为独立行为体的国家

1. 从微观基础上看，国家是由政治家和官僚组成的，由于这是一个复杂的整体，政治家和官僚都是追求个人财富最大化的个体，所以他们很难具有共同的意愿，所以国家也就很难具有共同的意愿，也就很难成为独立的行为体了。这就是对国家作为独立行为体的挑战，可以说是来自公共选择理论的挑战。可是另一方面，即使政治家和官僚的阶级背景或阶级教育给予了他们共同的意愿，使他们服务于主导阶级或者主导阶级代表的经济制度，国家也只能算是“统一的行为体”，也很难成为“独立行为体”，因为它要为主导阶级服务及其经济制度服务。以上是经济逻辑。
2. 国家主义者对以上经济逻辑的回应是指出国家所处的特殊位置及因此而产生的特殊职能和意愿，为了在与他国的竞争中生存和获得优势而运作，就像国内的某个集团为了和另一个集团竞争而获得发展意愿一样，“有竞争才有发展意愿”，所以国家在国际社会里面临的竞争就成了解释“国家作为独立行为体”的“安全逻辑”。
3. 政治家和官僚的意愿与行为并不总是受到安全逻辑的影响，而更多地同时受安全逻辑和经济逻辑影响。前者越强，国家就越有可能成为独立行为体。
4. 持续的国家安全问题会进一步地使国家安全理念在国家机构内制度化，国家会把安全理念输入到国家机构的成员中以保证国家机构内部的凝聚力相联系。
5. 另外，历史与文化也会对国家能否成为独立行为体产生影响，所以综合来看，国际军事竞争越激烈，国家安全理念制度化程度越高，国家集权文化越强，政治家和官僚就更容易受安全逻辑的影响，国家也就越容易成为独立行为者。

国家自主性与国家能力

1. **定义：**国家自主性简单地说就是指国家独立于社会自我决策的程度，国家能力是指国家通过社会执行其政策的能力。讨论这两者，都要从国家和社会两个角度来看
2. 如果国家和社会在某个问题上的决策意愿相同，那么国家自主性可以用来保持这个趋势，控制和排斥不同的意见；如果意愿不同，那么国家自主性可以用来与社会沟通或者直接采用强制的方法来把国家意愿转化为权威性行为。
3. 国家主义者也从社会一方来研究国家的自主性：社会不是铁板一块，而是被不同的组织和利益集团分割的，国家的自主性就是来源于社会的内部斗争。
4. **国家能力的来源：从国家角度讲：**国家主权和国家机构对领土的稳定控制是国家能力的先决条件，而稳定的官僚机构和充足的经济资源是国家能力的基础；**从社会角度讲：**国家能力取决于它能获得多少社会支持，**不同政策领域**社会力量的聚集程度和对国家政策的支持程度都不相同。
5. **国家能力的获取方式：**在传统社会里，国家能力主要来源于国家对社会的穿透能力和资源汲取的能力，而在民主政治发达，社会力量较强的当代国家，国家则更多地是通过不断调整经济干预，加强与社会的合作来促进经济的发展。比较政治经济学的这一观点就与公共行政学所强调的政府治理不谋而合了
6. **强国家的概念：**在国际层面，强国家指的是具有强大的军事，政治和经济实力；在国际层面，强国家就是指国家自主性高。强国家在国际层面和国内层面不一定是一致的
7. **国家与社会的中心程度和区别程度：**国家的自主性高和国家能力也不一定是一致的，

因为国家与社会的联系也很重要。国家，社会各自的中心程度和两者的区别程度。中心程度高意味着国家有较强的决策能力，区别程度低意味着与社会的联系紧密

8. 高自主性很难单独起作用，还依赖于与社会的关系。虽然决策可以很独立于社会（现在决策也越来越无法独立了，不是不够自主，而是资源有限），但执行却依赖于社会的支持，也就是与社会的合作

国家主义范式的问题与贡献

贡献：

1. 国家与社会互动的分析模式与研究理念是国家主义范式的最大贡献，突出强调了国家在国际国内层面交汇处的特殊位置以及以国家安全为中心的特殊职能和意愿，从而强调国家作为独立行为体的可能性
2. 另一个贡献是关于国家自主性和国家能力的论述。两者可以相辅相成，也可以相互排斥，关键在于国家与社会的关系

问题：

1. 国家能否成为独立行为者很大程度上是依靠国家关系领域里的国际无序状态这个概念，忽略了许多其他因素（见自己的论文）
2. 其研究更注重分析国家在社会中的主导作用，而且通常还是正面的作用，所以会忽略国家和政府的某些互动，而且国家和社会在实证中很难分开，也就是说很难作为独立的行为体，那也就很难有互动了
3. 以比较历史研究为主，注重对历史，社会结构这些大框架的理论探讨和具体案例的详细描述与分析，所以缺乏微观基础和量化研究

第六章 新古典政治经济学

从古典政治经济学，新古典经济学到新古典政治经济学

1. 古典政治经济学研究经济对国家财政收入的影响有研究国家政策对经济的影响，首先关注国家层面的经济组织，然后再分析个体在经济结构里的角色。然而对他们来说，政治是给定的，并没有对政治和国家作具体深入的研究
2. 19世纪70年代，马歇尔等人继承了古典政治经济学中的个人和市场交换分析而彻底把国家排斥在外，这就是今天的经济学的开端，叫做“新古典经济学”
3. 新古典经济学以理性的个人和稀缺的资源为研究对象，以理性人追求个人效用最大化的假设，选择的科学，市场等概念为核心，不但把国家排斥在外，而且认为国家的干预会影响市场的自动调节机制，从而破坏效率
4. 国家的作用被新古典经济学定义为保障法律和社会秩序的守夜人角色，如保护产权，教育，弥补市场失灵等等。
5. 20世纪60年代中期开始的新古典政治经济学把新古典经济学的个人理性假设全面推广到政府机构中，把政府官僚也看作是追求个人利益最大化的主体，**政府也和市场一样是理性人追求自身利益的一个手段**，所以它也和新古典经济学一样认为国家干预市场是有害的
6. 三个组成部分：寻租理论：政府关于与工商业者的互动和经济后果；集体选择理论：社会的一方，以理性人为基础探讨利益集团的构成；理性选择政治分析：官员的理性选择与社会，经济环境的关系

寻租理论

10年考注考研专业课

1. **概念：**租金指的是在运用生产要素时所获得的高于其用于竞争市场的那部分报酬。寻租指的是工商业者通过政府而非市场来大大自己的经济目的，也就是获得和保持租金。资源是稀缺的，工商业者没有把有限的资源都用在生产上，而拿出一部分来对官员进行游说，这部分资源被经济学家看作是浪费了。所以寻租就是“花费稀缺的资源来获取人工创造的支付”
2. 寻租理论的核心是个人理性，官员不仅会接受寻租，还会创租。虽然也有学者认为这种以利益集团互动为基础的政治竞争市场和经济竞争市场一样都会产生有效率的结果，但大部分新古典政治经济学的学者还是持寻租对政府干预有害的观点。
3. 寻租理论不再像新古典经济学那样只讨论政府应该做什么，而开始分析政府事实上在做什么，所以如果说前者是通过对市场机制的研究来间接地指出国家干预经济有害的话，寻租理论则是通过对国家理性基础的探讨直接指出国家干预的有害性。寻租理论提醒我们：如果人人都是为私的，那么也就不会再有统一的发展意愿，政府的任何行为都不是自发的，先应该假设政府是为私的，然后再来讨论国家什么时候可以为公。
4. 寻租理论的问题：国家对经济的干预在实践中是可以扮演重要的积极角色的，寻租理论过于倾向于经济逻辑，能够做出其他理性选择的余地很小。另一方面，建立在寻租理论对官员理性的简单假设上的一个重要推论是：新古典经济学的世界是很难存在的，或者说由于寻租创租的推动，想要政府不干预市场是不可能的。

集体选择理论

集体选择理论和寻租理论一样都建立在理性人的假设上，但**集中探讨理性人是如何组成利益集团及其对寻租能力的影响**。国家既可以被看作一个平台，也可以被看作寻租理论所说的理性官僚组成的机构，所以它的研究是集中在社会一方的，可以分三点来论述：

1. **利益集团的组成是一个集体行动问题。**为了实现集体行动，就必须解决搭便车问题，就要有很强的选择激励，较集中的利益和较好的监督系统是实现这一点的关键。集体行动问题解决了，才有可能在寻租种获利
2. **不同类型的利益集团对经济发展有不同影响。**分配性联盟与涵盖性组织。区别在于集团利益与社会大多数人利益一致的程度。人数越多的就容易涵盖社会整体利益。所以往往分配性联盟从事寻租活动，分割社会利益，而涵盖性组织则有利于社会的发展。
3. **社会中利益集团的构成直接关系到国家的兴衰。**长期稳定缺乏危机的社会更容易孕育分配性联盟，而内忧外患则可能更容易使社会团结起来

集体选择理论的贡献：如果说寻租理论对国家能否成为一元主体提出了挑战，那么集体选择理论则是质疑任何一个组织成为一元主体的可能性，让我们重视任何一个组织的微观基础。

集体选择理论的问题：

1. 没有考虑到集团内部影响集体行动的其他因素，只重视了理性人假设。
2. 忽视了内外平衡，只强调利益集团的寻租能力取决于它的内部因素
3. 对分配性联盟和涵盖性组织的界限以及他们的作用论述有缺陷
4. 政治稳定与否与分配性联盟的形成没有必然联系；分配性联盟的分化也不见得就能产生重大的政治影响。
5. 最大的问题在于缺少对国家的研究，无法很好地理解利益集团的强弱和兴亡

理性选择政治经济分析……

新古典政治经济学的贡献

1. 把经济学里生产者和消费者的个人理性推广到政府集团，为生产者和消费者通过市场的平行互动，加入了集体行动的垂直互动，他们除了可以通过市场获利也可以通过组织或利益集团获利。填补了新古典经济学对国家和社会组织研究的空白

2. 指出任何一个高于个人的实体都面临着集体行动的问题，都不必然具有统一的意愿
3. 为我们理解国家和社会提供了微观基础。

新古典政治经济学的问题

1. 对新古典经济学提出的自由市场和政府不干预的可能性提出了挑战
2. 过于偏向经济逻辑，限制了国家与社会的互动研究
3. 单纯的个人理性假设失去了许多可能的因果联系

第七章 社会联盟范式

简单地说，社会联盟范式并不把国家和社会看作是相互独立的主体，而是强调互动的国家组成部分和社会组成部分在不同利益的驱使下的交叉联合与斗争，政策不是由国家制定的，而是由国家与社会交叉组成的社会联盟推动的。

社会联盟范式的四个主要特点：

1. **对国家和社会的分解。**对国家的分解：不把国家当作独立行为体，而是通过执政党，高级技术官僚，总理与总统在社会联盟中的组成和维护中的作用来研究；对社会的分解：更注意对利益集团的细化，理解不同利益集团，不同的利益是社会联盟兴衰的基础
2. **以利益为中心的研究视角：**注重利益集团的不同利益以及利益是如何促进联盟的形成和瓦解的，利益集团的概念也更为灵活
3. **对国际政治，经济结构及历史演变等宏观变量的重视：**通过比较历史研究得出结论
4. **研究层次和方法的多样性：**范式内部较为松散，学者重视的要素和所采用的研究方法不仅不同。下面介绍社会联盟范式的两个方向：

困难时期的政治：

1. 比较英德法美瑞五国在度过三个困难时期的政治演变来研究，核心观点是：“政策需要政治”——政治运作，即国家社会的政治行为者的协商与妥协。（和我在论文中使用的政治运作的概念不一样）也就是说，有了利益不一定能形成社会联盟，也不一定能推动政策。
2. 在德国，虽然重工业这和容克地主利益不一致，但由于以俾斯麦为首的政治官僚的运作，双方在妥协的基础上达成联盟，在民族主义，外部危机等外力的推动下形成凝聚力。而同一时期缺少这样条件的法国却很难达成这种联盟。
3. 总结起来就是：政治运作形成社会联盟，社会联盟推动具体政策

贸易与联盟

1. 探讨国际贸易和国家的资源禀赋怎样影响社会联盟的形成
2. 把国家资源分为三类：资本，土地和劳力，掌握这三种资源的集团分别是资本集团，农业集团和工会组织。
3. 如果一国拥有的某一项资源相对于其他国家较多，那么掌握这种资源的社会力量就会倾向于它的自由贸易，反之就会倾向于贸易保护。所以不同的国家因为资源禀赋的不同，社会联盟的组成也会不同
4. 《贸易与联盟》的作者罗高斯急救使用这样的简单的模型和分析结构涵盖了政治经济史上几乎所有的重要事件

比较与分析（上述社会联盟范式的两个方向的比较）（主要是两本书的具体观点的比较，略）

社会联盟范式的总结

政策（政治经济学中讲的政策往往就是指贸易政策，关税政策，金融政策等经济政策，公共

政策学中的政策则更多地是泛指解决一切政策问题的政策)总会使一部分人受益,另一部分人损失社会联盟告诉我们:一个政策的产生并不是国家和社会谁控制谁的问题,而是由潜在的受益者(stakeholders)组成**横跨国家与社会的联盟**所致

第八章 制度主义

1. 社会联盟范式强调社会联盟是由利益为基础的政治运作形成的,而制度主义则认为联盟的转化不仅受利益支配,也是制度限制,甚至有时制度决定利益。
2. 制度的含义多种多样,可以在组织层面讨论,也可以在个人层面讨论,但归根结底是在人与人关系的规范上。无论是具体的结构,组织(如国家作为一种制度体现的是机构内的正式的政治关系和组织规则)还是抽象的规范,价值(如市场规则,传统和文化等都可以是制度,不同的制度具有不同的政治经济后果
3. **政治学作为一门学科在19世纪后期兴起**之后就特别重视制度的研究,被认为是关于国家事务的学科,主要集中于显性的制度研究和规范性研究
4. 同时,制度主义经济学(早期的)强调对隐性制度的研究并强调人的行为是由习惯决定的,所以否认经济系统具有同一的路径,多采用归纳的研究方法,不够理论化
5. **行为主义政治学:50年代兴起行为主义革命**,主张从微观的角度以及非政府权力的分配对政治行为的解释力来研究政治,这是对传统政治研究偏差的纠正。可是由于行为主义的矫枉过正,制度主义重新兴起起来。
6. 社会制度主义首先兴起,强调制度与人的相互构成,包含正式制度也包含象征系统等。然后是历史制度主义。
7. 差不多同时,新制度主义兴起,又叫新组织经济学,就是交易成本理论,强调有限理性,针对完全信息假设提出交易成本理论:简单地说,为了完成交易的实现而付出的信息获取成本就是交易成本。要有一定的机制来降低这种市场交易的不确定性而带来的成本,如确定产权,又如厂商(企业)这种垂直机构。

历史制度主义(制度决定人,制度定义利益,路径依赖)

1. **历史制度**是国内组织结构和历史经历的联结点,是历史创造的机构性规则。
2. 制度是影响政策制定的主体,往往不同的历史制度带来的不同的国家与社会关系,从而使一国具有独特的政策工具。
3. 诸如利益集团的分化组合等等都是由历史制度限制甚至决定的
4. 制度的实施和发展中权力的分配是不对称的,受益者更容易通过制度巩固自己的利益
5. 制度通过塑造行为者在制度内的职责和于其他行为者的关系来影响其对自身兴趣和偏好的定义,也就是**制度使人重新定义自己的利益所在**
6. 制度作为一种中介机制联结着社会与个人,从而产生不同的政策结果
7. 制度操作和发展的结果往往不是创造制度时的目的和意识,政策并不是为了解决集体行动而做出的理性选择,而是各国在历史轨迹影响下政策演变的结果
8. **路径依赖**:历史制度者用这个概念强调历史的重要性:**路径依赖指的是一个政治系统里自我增强或正面反馈的动力,在一个历史的重要连接点上,发生事件的结果启动历史的反馈机制,加强这样的结果在未来出现的可能性。体现了制度的粘性和无意识结果**
9. 当然,在强调制度粘性的同时,历史制度主义也强调**制度变迁**,内部的学习和外部的危机都有可能导致这一点

理性选择制度主义(制度与人的互动)

1. 建立在新组织经济学提出的交易成本概念的基础上,把制度看作是降低交易成本的重要因素。因为制度可以降低人交往的非确定性,保证稳定的信息。
2. 是把交易成本为基础的制度分析带入到对国家,社会和经济运作的理解中
3. 制度发生变迁的根本是相对价格的改变,最大的动因是学习
4. 用交换的视角来解释国家与社会关系,国家为社会提供安全保护和公正,社会为国家提供财政收入。社会为了降低交易成本,需要国家对产权的保护。社会与国家是典型的委托代理关系。
5. 社会的产权安排不一定是最有效率的,因为要监督政府需要付出较高的监督成本,所以往往产权安排由国家与强势社会组织达成的谅解实现。
6. 产权安排作为一个制度是延续的,国家经常运用的低效率产权安排也自然会延续下来
7. 理性选择制度主义研究人与人的交换,其实也是人与人的合作的问题,但由于个人理性,合作很难完成。著名的模型如:囚徒困境。
8. 解决囚徒困境的通常做法:外部危机;重复博弈;制度约束;信息交换
9. **特点:总结起来:**理性选择制度主义并不认为制度决定行为,而是个人建立在制度约束上的理性选择决定行为,也就是制度与人的互动,并不只重视历史的制度
10. 制度与利益可能存在冲突,是具有偏向性的权利分配机制

比较与分析:

1. 历史制度主义强调制度与行为的因果关系:历史—制度—利益—行为—政策。所以制度是给定的,又是决定性的。
2. 理性选择制度主义把制度看作是环境,不仅研究制度的作用又解释制度的形成
3. 非制度主义者认为政治与政策的结果不仅受制度的影响,还要研究其他的因素

第九章 福利国家的发展与困境

福利国家的三个层次的定义:

1. 把保证公民的一些基本的福利作为责任的国家
2. 包含一系列将货币和必需物品,服务分配给公民的制度和政策,而这个分配不建立市场运作的基础上的国家
3. 直接运用有组织的力量,对市场运作进行修正的国家

市场,国家与福利:市场的扩张与社会的反弹

1. 福利国家指出的就是社会与市场的一种关系。福利,本质上一种非市场的,与市场相悖的机制。市场倾向于将所有的物品商品化,其激励机制、价格机制和竞争机制往往使得贫富不均恶化,所以:在市场经济逐步扩张的情况下,社会必须寻找自我保护的机制,而福利国家就是这样一种机制
2. **国家在福利国家的运作中起着举足轻重的作用。**资本主义的矛盾之处就在于一方面它依赖国家进行统治而另一方面又从国家那里寻求对生产和交换自由的保证。
3. 无论是从社会汲取资源还是将这些资源再分配回社会都涉及国家能力的问题,所以福利国家一般指的是西方发达国家。所以“国家能力是福利国家的基本保障”
4. **“市场是福利国家对抗的对象,国家是福利国家运作的主体,福利是福利国家的标志”**

福利概念的两种含义和福利国家的三个类型

1. **两种含义:**自愿主义和团体主义。分别体现了自由主义和社会主义的精神
自愿主义:从个人层面看社会,强调自助和互助。不是强调财富,而是强调经济独立和自给自足

团体主义：把社会看作整体，福利是把大多数人纳入到社会中来

2. **三个类型**： 统合主义体制； 自由主义体制； 社会民主主义体制
统合主义： 保守倾向， 主要作用在市场最薄弱和传统社会关系最强的领域
自由主义： 市场倾向， 国家提供有限福利， 主要是社会保险和最低生活保障
社会民主主义： 非商品化程度最高， 平等和社区的理念， 普遍主义的原则， 是现代激进理念对市场的反弹
3. 三种类型体现的是三种不同的国家， 社会和市场的关系

福利国家的起源和发展

1. **发展概况**： 福利国家起源于 19 世纪 80 年代社会保险在德国的实行， 二战结束后到 70 年代是福利国家发展的黄金期， 福利政策和理念进一步制度化， 各派政党和各派力量都形成共识
2. **发展原因**： 除了老龄化社会的到来和资本主义经济的发展带来的坚实的财政保障外， 最深层的原因是市场， 社会与国家在国内， 国际层面的**双重运动**：**市场经济对社会的侵害及社会的反弹**
3. 英国霸权体系是自由市场的温床， 不惜以牺牲国内利益来维护国际市场的运作， 而美国则实行**嵌入性自由主义**： 在保护国内利益的基础上促进国际市场的发展， 实际上是把社会的反弹制度化了。
4. 各种观点对福利国家产生的原因有不同的看法， 有的是从政治运作角度看工人阶级力量和左派政党的运作来看， 是结构和职能为中心的理论； 另外， 政府的资源， 意识形态， 外部危机等等都是解释因素， 但根本上还是市场侵入和社会反弹的双重运动， 只不过这种运作的具体过程和结果要受到其他因素的影响

福利国家的挑战

1. 70 年代中期以后（这个时间是整个世界政治经济互动大变革的时代）， 福利国家开始面临重大挑战， 主要从**福利需求和福利供给**两个角度看。
2. **需求上**： 老龄化的负担； 经济结构的变化使得社会要求加强对学习技术的投资的要求
3. **供给上**： 石油危机和滞胀状态使得西方国家为了解决经济增长问题极力推动经济自由化， 拉开了全球化的序幕， 自由市场的理念反对市场干预， 自然反对政府开支的扩张
4. 全球化增强了全球贸易， 资本流动和国际分工的变化， 如果说从英国体系到美国体系是市场和社会的第一个双重运动， 那么全球化就是第二个双重运动了。 所以， 各国可能为了加强自由竞争， 减少政府的干预而出现竞相减少福利开支的现象：“冲向谷底的竞赛”
5. 也有的学者指出福利国家应改变方式， 通过福利的提供来维持持续的市场竞争提供保障， 福利国家和国际资本可以获得妥协， 进而两者冲向中间地带。
6. 更多的人认为全球化对福利国家的规模有负面影响， 但具体要看不同国家的政策。 社会不会放弃双重运动的主动权， 改革措施必须要得到政党或政治力量的支持才行
7. **第三条道路**： 不完全依靠自由市场也不完全依靠国家， **社会福利应该集中在推动人力资源的发展上（汗， 和人力资源终于联系上了）**， 而不是消极地把个人和市场避开。 但毕竟福利与市场是矛盾， 你别指望二者可以真正统一

第十章 发达国家的经济调整

福利国家探讨的是分配系统， 而本章的“发达国家的经济调整”主要是指其生产系统的调整
经济调整与资本主义的多样性

石油危机，经济滞胀，全球化的扩展都是对支撑美国体系的嵌入性自由主义，这些从70年代以来一直挑战者发达国家的生产系统。70年代的石油危机被看作是第一个挑战期，80年代开始的全球化是第二个。

在应对石油危机时：

1. 不同国家采取的不同策略受到国内和国际两种结构的影响。国内结构决定国家改变国内行为者行为的能力，而国际结构决定着国家对国际原则和规范的作用。
2. 由于国家在国内层面和国际层面的强弱不同，所以采取国内或国外策略的成本也就不相同。而根据我们一贯的论述，国内层面的强弱取决于国家与社会（政府与利益集团）的关系，国际层面的强弱取决于国家间关系
3. 事实上，对不同国家应对石油危机的不同策略的比较研究正是当代比较政治经济学的一个重要源头
4. 与美国以市场为主导（创建更自由的国际市场）的调整和日本以国家为主导的调整不同，欧洲小国由于不具备这些条件，于是通过统合主义的方式，使社会各方的力量达到妥协，通过福利政策是整个国家积极地面对变化的国际经济环境，使本国较弱的产业可以实现顺利的转型。下面讲到的德国的类型就是这种
5. 根据吉尔平的总结，资本主义的政经经济模式可以概括为三种：美国的市场取向资本主义，日本发展取向资本主义和德国的“社会市场”资本主义，分别是以市场为中心，以国家为中心，以社会中心。这些加在一起可以看作是资本主义的多样性

全球化的经济调整

1. 如果说石油危机是仓促的，那么**全球化是对各国不同国内结构和政经系统的长期考验，它是对嵌入式自由主义的颠覆**，是一个潜移默化的，自由市场扩张的过程
2. **三大调整问题**：周期调整；产业调整；结构调整
3. **嵌入性自由主义的特点**：
国际层面：相对自由流动的贸易和相对不自由流动的金融资本
国内层面：各国政府对经济的干预，把自由市场和国内利益结合，实行各种贸易保护的政策，并限制国际金融资本的流动
4. 80年代，**新自由主义**的思潮对嵌入式自由主义发起全面攻击，推动自由市场，反对政府干预，**于是：全球化开始**
5. 全球化除了对国家干预经济设置障碍，还影响了资本主义政经模式的其他方面，如融资方式的市场化，还有一个重要表现就是欧洲化：欧洲的政治经济一体化，接受全面的自由市场
6. 然而和我们一贯强调的自由市场和国内社会的双重运动一致，全球化的影响最终要经历社会的反弹，经历一个政治较量和权力转换的过程，同样，不同的国内机构，关系，制度安排，会使全球化的推进就会受到不同的力量格局的影响
7. 另外，全球化的影响不仅在不同的国家不同，在不同的领域也不同

全球化下资本主义的多样性

第十一章 发展中经济与发展型国家

后后发展概述

1. 二战之后的发展中国家被称为“后后发展国家”，是在二战后的中心边缘体系和民族—国家的持续竞争中发展而来的。
2. **后后发展和后发展的共同特点**：都处在中心边缘体系内；发展途径不外乎四外和盘剥农

业；发展战略不外乎进口替代和出口导向。

3. **后后发展不同于后发展的特点：**更加深处边缘，受中心边缘体系的制约更严重；二战后这种制约更加强化，它们往往在两极格局中依附于一方
4. **依附理论对后后发展的解释：**中心边缘体系把发展中国家锁在一个不平等交换的链条上，是后后发展经济不发达的**根本原因**，不改变国际经济结构是发展不起来的。所谓依附性的发展就是只能根据中心国家的需要来发展，所以是畸形的。这是根据拉美的经历而来的结论。
5. 但是，四小龙尤其是韩国的发展挑战了以上理论，韩国不仅经济高速增长，而且分配也保持很好，通常的经济高发展初期的严重分配不均问题并没有在韩国出现。
6. **所以学者开始反对依附理论：**
新古典经济学认为市场是东亚成功的重要因素，经济发展最终是靠市场推动的，东亚以市场为配置资源的基础方式，“把价格弄对”，另一方面，政府不对经济进行微观干预，而是采取措施保证市场的自由运作；（但却没有具体的政治经济分析，没有分析政府为什么要这么做）
以**国家为中心的学者**则强调国家的作用，认为国内政府在国际资本，国内资本和国内政府的三角关系处于主导地位，东亚种种的经济措施和有选择性的产业政策绝非仅仅是促进自由贸易和自由市场的政策
7. **比如：**以国家为中心的一个理论“**战略性贸易理论**”认为：国际市场不是完全竞争的，政府应该创造和保护形成技术优势的机会，而不能坐等完全竞争市场下技术的扩散
8. 后来，甚至世界银行也有限地修改了自由市场的论调，肯定政府干预的正面作用，而另一方面，以国家为中心的解释逐步发展成“**发展型国家**”的概念

发展型国家的概念：可以先说：**发展型国家的概念是个不断发展而来的概念**

1. 由约翰逊提出，把日本的模式看作是发展型国家模式：即既不同于苏联的政府全面掌控经济，又不属于美国的自由市场：有选择的经济干预，支持**战略性产业**
2. **国家自主性：**许多学者继承了这个概念来解释东北亚的发展：政府对战略性产业限制国内竞争，促进国际竞争的支持和监控手段，具有高度自主性的核心经济官僚：领航机构：（算是公共行政学中的掌舵理论）
3. **嵌入式自主性：**（埃文斯提出）与前面的强调国家的自主性和主导不同，这个概念把政府商业集团的关系和国家自主性放在同等重要的地位，国家不仅要自主决策，还要通过社会推行政策，又不能沦为寻租工具；也有学者认为，国家在决策上也要依赖于社会
4. **有限自主性：**发展型国家在国际层面的概念，政府一方面具有独立于国内社会力量的自主性，一方面坚定地参与国际市场的经济运作
5. **行政机构层面：**发展型国家的概念进一步深入到行政机构层面，认为国家自主性源于行政机构的内部凝聚力。后来还进一步从中央层面扩展到地方层面
6. **新古典经济学与发展型国家的不同解释告诉我们：**要谈发展型国家，必须要解决集体行动的问题，具有统一的意愿，这也就是我的论文一直所强调的东西。也是“发展型国家制定战略的条件”之一（07年考题）后来，朱天飏的论述首先否认了历史制度主义关于韩国的集体行动的解决是由日本殖民统治遗留的历史制度带来的，然后又从国家主义关于安全逻辑的论述出发来论证这个问题。说“战争和持续的军事竞争作为重要因素在研究发展型国家的起源问题上被学者逐渐认可”详见我的论文
7. **发展型国家的特点：**强烈的发展意愿；高度自主性的核心经济官僚机构；紧密地政商合作；有选择的产业政策

个案分析：韩国奇迹的缔造（略）

比较后后发展：政治的发展战略选择和发展的发展战略选择

1. 许多学者把后后发展国家的成功归结于发展战略的选择上，认为进口替代和出口导向的结合并以前者为主是推动韩国发展的重要原因。从长期看，进口替代战略容易导致生产效率问题，也容易引发国际收支平衡的问题，而出口战略则要面对产品升级问题。东北亚国家把这两种战略结合起来，促进了从生产和外销劳动密集型产品到资本密集型产品的升级，而主要依靠出口导向战略的东南亚国家，仍然徘徊于劳动密集型产品的生产和外销之中
2. 更深层次的问题不是选择什么样的发展战略，而是谁来选择，怎样实施和为谁服务的问题，在发展战略的背后隐含的是国家与社会的关系，政府，利益集团是如何推动产业政策的。正因为权力的天平倒向政府，发展型国家才能在制定发展战略时考虑全局。所以发展型国家的战略制定的条件是两个方面的：一是**机构内部的集体行动问题**，一是**独立于社会的决策问题**。这也是我所说的国家作为独立行为体的两个含义。（还要加上后面的**国家发展意愿**的问题）
3. 所以，后后发展的问题本质上是“政治的发展战略选择问题”，而不是简单地从“如何发展的更好”这个命题出发的“发展的发展战略选择问题”。如果政府沦为利益集团的寻租工具，那么制定出来的发展战略很可能是不利于发展的。因为“发展”是从整个国家的综合国力来说的，而利益集团从来不在乎国家整体会怎样，只在乎自身的利益会怎么样
4. 本质上，后后发展国家的国家社会关系是“嵌入式自主性”。政府一方面保持相对独立的决策，另一方面通过政商关系的协调来完成发展战略，形成发展型国家。而如果这种合作不是用来发展国家，而是用来盘剥社会，那么就是掠夺性国家了，所以发展型国家和掠夺型国家间没有不可逾越的鸿沟
5. 所以，除了已经提到的国家社会关系的倾向，还有**国家发展意愿**的问题。横向上，这与国际社会的持续军事竞争有关（安全逻辑一直强调的）；纵向上，这与历史制度有关。作者通过对拉美的研究来论证这些因素的重要性，认为国家意愿的获得并不是自然而然的。（同样，我强调政党逻辑的作用）
6. **发展型国家的危机：**随着金融危机的到来，全球化趋势的冲击，发展型国家作为历史和政治的特殊产物是否具有普遍性似乎已经不是主要问题了，取而代之的是发展型国家嫩能否在全球化的世界里继续成功运作。请看下章

第十一章 发展中经济与发展型国家的问题与危机

发展型国家面临的挑战来自外部和内部两个方面：

外部环境在八九十年代的两个重要变化：**全球化的兴起和国际政治军事从紧张走向缓和。**

1. **全球化：**美国向韩国施加开放国内市场的压力，自由主义的学者在政府内部推动自由主义观念的扩散；
2. **国际局势缓和：**70年代缓和的国际局势削弱了发展型国家内部团结对外的动机，共同意愿瓦解，为寻租创租打开了方便之门

内部的变化：社会力量的崛起和日益复杂的经济本身

1. **社会力量：**工人阶级和中产阶级力量的崛起推动了公民社会和民主化，发展型国家和利益集团主导的政治经济格局对其他社会力量的排斥被打破，发展型国家本身的权力也受到挑战

2. **经济本身**：经济结构复杂，产业结构升级使得政府难以应对。由于政府没有很好地培育市场，经济开放后企业缺乏市场运作的经验；即使市场完善了，还存在政府职能转换的问题。

用一句话概括以上，就是“从外部到内部，从社会到市场，政府面临的竞争对手越来越强大”（这里我们看到，政治经济学在看待这次危机时，无论是内部的还是外部的因素，都是在说政府面临的竞争对手，而公共行政学则是说政府的制定和执行政策的能力下降了，没有完成政府职能的转换。公共行政学是在说这个能力怎么下降了？（没有运用好政策工具，管了政府不该管的事情。）而政治经济学其实是在解释为什么这个能力下降了）

债务危机与金融危机

1. 债务危机是在相对不开放对国际金融市场下积累起来的债务问题，本质上是发展问题；金融危机短期内在开放市场下金融资本流动断裂产生的突发问题，本质上是政府和市场应变机制和能力的问题
2. 总的来说就是在外部和内部强大的压力下，新的政商关系产生，政府的控制能力大打折扣：我总结，就是：一个是**内部凝聚力的丧失**；一个是**外部被利益集团控制，丧失了自主性**（也包括独立于国际力量的自主性）

个案分析：韩国危机的形成

1. 韩国的经济奇迹来源于强烈的发展意愿和政府指导大企业的模式，采取的进口替代和出口导向并举的发展战略。发展意愿是由政商关系决定的，具体采取什么样的方式进行发展除了与政商关系密切相关外，还受历史制度的影响。韩国对日本模式的集成为改造是历史制度的主要内容。
2. 当**发展意愿瓦解**的时候，原有的具体发展理念和方式影响下的政商关系和一些具体政策使得韩国直接走向危机
3. **财阀的规模不断扩大**，在韩国经济决策中扮演越重要的角色（**国家逐渐丧失自主性和主导性**），政府在各方的压力下采取了一系列的经济和金融自由化的政策，最终政府丧失了对经济的有效控制力。（财阀规模庞大之后就倾向于自由市场和较少政府干预）由于这种**政商关系已经变化，可是历史制度又使政府没有很好地完成政府职能转变**
4. 所以，综合观察韩国的危机：国内结构特别是国家与社会的关系主导着一国的经济发展，全球化和其他国际力量再大也要通过国内结构和关系起作用

全球化下的发展型国家

1. **80年代新自由主义崛起**，极力向发展中国家推销**华盛顿共识**，主张其**放弃政府对经济的干预**，全面促进自由贸易和自由市场，许多国家开始了经济自由化的过程。只是在金融危机后这个过程才稍微放慢，但总体的全球化趋势并没有改变。于是，问题是：**随着全球化的不断深入，以政府主导发展为核心的发展型国家还能继续存在下去吗？**
2. 有的认为全球化和民主化必将从外部和内部瓦解发展型国家，有的认为正是因为有这样的挑战，发展型国家才会更有发展的动力，并且能在民主化的条件下迎接全球化的挑战。因为发展型国家具有重要的“转化能力”
3. 硬性地在国内经济和国际市场割裂开来既不可能，也不利于自己的发展。如何在适应全球化的过程中使其为自己服务是对后发展国家的重大挑战
4. 争论会一直持续下去，但必须要重视两点：一是重视政治因素的作用；二是重视微观基础

第十三章 转型国家与转型经济

1. 转型经济是指由中央计划经济到市场经济的转型和转型后的调整
2. 东欧经济转型的最大特点就是政治转型和经济转型同时进行。前者是指社会主义国家政治体制转向西方式民主体制
3. **震荡疗法**：在很短的时间内对中央计划经济实行彻底改革，使其快速转变为市场经济，以自由化，私有化和经济稳定为目标（而通常很难做到第三点）
4. 简单说，自由化就是放开价格，让市场配置资源；私有化就是国营企业私有化。所以，震荡疗法的目的就是迅速创造私有的企业并让他们参与自由的竞争，从而建立市场经济并稳定下来
5. 但最终的结果：一是经济萎缩，一是分配恶化
6. 虽然可以在表面上很快建立起市场经济的配套机构，但市场意识是无法短时间内培育的。同时急剧的政治转型带来的民主化为原有的民族主义运动提供了合法性和政治运作空间，导致国家解体（原来这些矛盾被共产党的控制和意识形态掩盖着）
7. 各国的转型过程和结果是不一样的，受到国内政治的过滤。下面从国家建设，经济自由化和转型的多样性来进行比较分析

国家建设

1. 转型，靠的是国家。从创建民主制度到培育市场体制都依赖于新的国家能力的培养。
2. 政治转型后**国家自主性和能力都会下降**。一方面民主化使得决策权力很大程度上分散给社会，另一方面政府不能短时间内培育起新的政策执行工具和机制，也就是很难在短时间内实现政府职能的转变。当然，社会获得更多的决策权也加强了政府的合法性以及国家与社会的合作妥协，也有利于国家能力的加强。
3. 在这里，国家建设涵盖了决策与政策执行的两个重要基础：一是政权的合法性；一是国家内部的凝聚力及与外部的关系（和我论文的解释基本一样。不过合法性指的是社会参与决策对政府的支持）
4. 民主化不一定能够加强国家执行政策的能力，关键在于民主化是使社会上的特殊利益集团渗透政府使其为特殊利益服务，还是使代表民意的社会组织掌握监督政府的权力为整个社会服务。简单说，政府是为利益集团服务，还是为全社会服务
5. 另外，从中央地方关系上讲，民主化有可能赋予地方政府更多的灵活性，也有可能使其成为中央政府汲取社会资源的巨大障碍。（俄罗斯就是这样，地方政府嘴上支持市场，行动上处处反对）
6. 在国际上，东欧的发展受制于原苏联系统的中心边缘体系的影响，更需要国家建设
7. 所以，经济转型依赖于国家建设，国家建设依赖于政府和社会的关系，民主化是把双刃剑（如上），那么政治和经济转型是否应该同步呢？请看下节：

经济自由化

1. 第一个问题：关于应该是激进转型还是渐进转型的问题，新古典经济学强调个人理性认为人的行为会自动受市场经济的调节；支持渐进性的学者更强调历史条件和制度环境
2. 第二个问题：政治转型和经济转型应不应该同步的问题，“J曲线理论”：快速的经济转型要经历一个先衰落后上升的过程。在经济体制改革的初期，由于新的市场机制没有被培育起来，所以容易引发经济的急速滑坡和广泛的社会震荡，而同时进行的民主化给了民众表达意见的权力，他们的不满通过选票表现出来就会对改革进程形成阻碍。所以，政治转型和经济转型不应该同步，在改革的初期，政府应该保持强势，通过权威把改革推行到底，直到市场成型和发展的条件具备。但是，强势政府为什么会还政于民是个问题
3. 也有学者认为这个模型忽略了转型期收益者的政治运作，认为受益的大集团会阻碍自由

10年专注考研专业课

化，需要民主的力量进行监督。（我认为，这个观点纯属扯淡：一方面民凭什么在经济震荡的情况下支持自由化？另一方面：刚刚起步的民主制度只不过有个外壳罢了，你指望它去监督利益集团？）

4. 也有的学者认为不应该简单地划分民主制度和威权制度，经济体制改革能否进行要分析具体的政经互动，关键不在于政治体制有多少民主成分，而在于国家的政治权力是否集中，改革派的政治力量是否足够，要看政党的运作，要看国内和国际环境的变迁。

转型的多样性

对于转型多样性的四种解释

1. **以地理和宗教为焦点：**越靠近西方和基督教，民主制度和市场经济越容易扎根
2. **以理念为主：**亲俄罗斯还是亲西方，这些是不同的历史经验塑造的观念，带来的不同社会俩能，推动的不同社会转型
3. **以阶级或社会集团为中心：**政治官僚，技术官僚和持不同政见者之间的互动关系
4. **以历史制度为中心：**历史决定体制
5. **总结：**没有通向市场的市场之路。民主化和市场化不但不意味着政府的退出，而是更需要具有强能力的国家但其引导，维护和巩固的重任